

**ПРОБЛЕМА ОЦЕНИВАНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ
НА УРОКЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Ю.В. Филиппов

*ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 653 с углубленным
изучением иностранных языков (хинди и английского)
Калининского района», Санкт-Петербург*

В средствах массовой информации появились сообщения о том, что в украинских школах будут отменены оценки по предмету «физическая культура». Вместо оценок уровень физической подготовленности школьников будет определяться зачетом. Автоматические зачеты будут получать школьники, которые постоянно занимаются в спортивных секциях.

Министр образования и науки, молодежи и спорта Украины Дмитрий Табачник в интервью заявил о том, что физкультуру следует рассматривать не как учебную нагрузку, а как отдых.

Эти события возобновили дискуссию о проблеме оценивания образовательной деятельности школьников на уроках физической культуры в российском педагогическом сообществе. За отмену оценок на различных педагогических форумах активно высказываются родители школьников, которым «не повезло с физкультурой».

Большинство учителей физической культуры и раньше и теперь придерживаются прямо противоположного мнения (А. Машковцев, 2005; С.Б. Черепкина, 2012 и др.). Они обращают внимание на то, что в школьном возрасте оценка является одним из самых мощных путей мотивации детей к изучению предмета, и без этого стимула сразу катастрофически снизится посещаемость, а также желание детей качественно усваивать ма-

териал. Безликий «зачёт» не будет способствовать повышению интереса школьников к занятиям физическими упражнениями.

Однако, поддерживая идею дифференцированного оценивания, учителя убеждены, что существующая система требует совершенствования (З.Г. Беляева, 2012 и др.).

Е.П. Бакай (2006) отмечает, что главным преимуществом пятибалльной шкалы является простота и привычность, чем объясняется ее широкая распространенность в течение многих лет (в нашей стране эта шкала принята с 1944 года). Однако она имеет и ряд существенных недостатков: субъективность и слабая дифференцирующая способность. С ее помощью можно провести лишь грубое разделение на четыре группы («двоечники», «троечники», «хорошисты» и «отличники»). Более тонкую классификацию пятибалльная шкала не дает. Поэтому возникает необходимость внедрять более гибкие шкалы при выставлении оценок, например, стобалльную.

М.Е. Скоринова (2012) акцентирует внимание на том, усредненные программные требования (знает, умеет, владеет) зачастую не соответствуют индивидуальным возможностям организма детей. Оценить же отношение ребенка к двигательной активности на уроке, его потребность сохранять и поддерживать здоровый образ жизни, желание выполнить то или иное упражнение, стремление превзойти самого себя и т.д. крайне сложно, поскольку критериев для этого просто нет. Следовательно, освоение учеником в полной мере всего объема и теоретического, и практического материала на уровне «успешности», равно как и объективно оценить его старания, представляется маловероятным.

Таким образом, априорная «неуспешность» ученика на уроке физической культуры с обычными, а иногда и более низкими возможностями организма (как физическая, так и психологическая) на фоне отсутствия объективной оценки результатов деятельности существенно снижает его мотивацию к уроку и двигательной активности вообще.

Отметка является педагогическим стимулом, сочетающим в себе свойства поощрения и наказания: хорошая отметка является поощрением, а плохая – наказанием.

В своем методическом пособии В.И. Лях, А.А. Зданевич (2010) указывают на то, что отметка по физической культуре будет играть стимулирующую и воспитывающую роль только в том случае, если учитель будет оценивать показатели физической подготовленности, достигнутые учеником не в данный момент, а за определенное время. Иначе говоря, ориентироваться надо не на наличный уровень развития физических качеств, а на темп (динамику) изменения их за определенный период.

В отличие от других общеобразовательных предметов особенностями оценки успеваемости по физической культуре являются:

а) необходимость более полного и глубокого учета не только психических качеств, свойств и состояний, но и особенностей телосложения, физического развития, физических способностей и состояния здоровья учащихся;

б) более широкий диапазон критериев, где учитываются не только знания, но и конкретные двигательные умения и навыки, способы осуществления физкультурно-оздоровительной деятельности, способности использовать знания и физические упражнения, изученные в школе, в нестандартных условиях;

в) наличие объективных количественных слагаемых оценки, которые позволяют более объективно и точно вести контроль хода индивидуального физического развития и подготовленности.

Авторы отмечают, что, оценивая успехи по физической культуре, учитель должен принимать во внимание индивидуальные особенности учащихся, значимость которых в физическом воспитании особенно велика.

Индивидуальные особенности, которые необходимо учитывать, можно разделить на две большие группы: телесные и психические.

Телесные - это особенности физического развития (длина и масса тела), типы телосложения (астеноидный, дегистивный, торакальный и мышечный).

Наиболее внимательного и деликатного отношения к себе при выставлении оценок требуют дети дегистивного (с избыточной массой) и астеноидного (слабого) типа телосложения. В ряде случаев следует обращать внимание на особенности строения тела, костно-мышечного аппарата, также влияющих на овладение отдельными разделами программы или на выполнение нормативов.

При оценке успеваемости учащихся не меньшее значение имеет также учет психических особенностей личности.

Детям с заторможенным восприятием и мышлением необходимо больше времени для осмысления заданий учителя, подготовки к ответу, выполнения упражнения.

Учащимся с плохой двигательной памятью труднее воспроизвести требуемые образцы или отдельные детали осваиваемых движений.

Эмоциональным, легко возбудимым учащимся следует создать спокойную, доброжелательную обстановку, в которой они могли бы продемонстрировать свои достижения.

Нерешительным, с недостаточно развитыми волевыми качествами учащимся необходимо дать время для адаптации к условиям повышенной трудности заданий, оказать им более надежную страховку и помощь.

Оценочная деятельность педагога должна осуществляться им в интересах социально-психологического развития личности, была адекватной, справедливой и объективной.

В то же время, широко известен ряд типичных субъективных тенденций или ошибок педагогической оценки в школьном мониторинге. С.Е. Шишов, В.А. Кальней в своей работе «Мониторинг качества образования в

школе» приводят примеры таких ошибок: ошибки великодушия, ореола, центральной тенденции, контраста, близости, логические ошибки.

Ошибки «великодушия», или «снисходительности», проявляются в выставлении педагогом завышенных оценок.

Ошибка «ореола» связана с известной предвзятостью педагогов и проявляется в тенденции оценивать положительно тех студентов, к которым они лично относятся положительно, соответственно отрицательно оценивать тех, к которым имеется личная неприязнь.

Ошибки «центральной тенденции» проявляются у педагогов в стремлении избежать крайних оценок. Например, некоторые преподаватели склонны не ставить двоек и пятерок.

Ошибки «контраста» при оценивании других людей состоят в том, что знания, качества личности и поведение обучающегося оцениваются выше или ниже в зависимости от того, выше или ниже выражены те же характеристики у самого педагога. Например, менее собранный и организованный преподаватель будет выше оценивать обучающихся, отличающихся высокой организованностью, аккуратностью и исполнительностью.

Ошибка «близости» находит свое выражение в том, что педагогу трудно сразу после двойки ставить пятерку, при неудовлетворительном ответе «отличника» преподаватель склонен пересмотреть свою отметку в сторону завышения.

«Логические» ошибки проявляются в вынесении сходных оценок разным психологическим свойствам и характеристикам, которые кажутся им логически связанными. Типичной является ситуация, когда за одинаковые ответы по учебному предмету нарушителю дисциплины и примерному в поведении школьнику выставляют разные оценки.

Перечисленные субъективные тенденции оценивания обучающихся в социальной психологии часто называют ошибками, бессознательно допускаемыми всеми людьми.

Наряду с педагогической оценкой Р.С. Немов (2001) выделяет способы стимулирования учебных и воспитательных успехов детей. Главные из них – это внимание, одобрение, выражение признания, оценка, поддержка, награда, повышение социальной роли, престижа и статуса человека.

Сегодня педагоги ищут способы повышения стимулирующей роли оценки. Среди них можно выделить следующие:

- выставление оценок со знаками «плюс» и «минус»;
- дополнение цифровой балльной оценки словесной или письменной формой, в виде оценивающих высказываний, записей;
- использование опоры на коммуникативные мотивы обучающихся (мнение товарищей);
- использование рейтинга;
- представление информации об успехах учеников в социальных сетях.

При оценивании двигательной деятельности школьников учителю необходимо быть максимально тактичным, внимательным, использовать отметку таким образом, чтобы она способствовала повышению и дальнейшему развитию интереса учащихся к физической культуре.

Литература

1. *Бакай Е.П.* Дидактические средства мониторинга качества знаний студентов вузов: на примере дисциплины «Математика и информатика»: дис. ... канд. пед. наук. - Ростов-на-Дону, 2006. – 202 с.

2. *Беляева З.Г.* Альтернативные способы оценивания на уроках физической культуры // Социальная сеть работников образования «Наша сеть», 2012. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/shkola/fizkultura-i->

sport/library/alternativnye-sposoby-otsenivaniya-mladshikh-shkolnikov-na-urokakh (дата обращения: 23.10.2012).

3. Лях В.И., Зданевич А.А. Физическая культура. 10–11 классы : методическое пособие. – М.: Просвещение, 2010. – 160 с.

4. *Машковцев А.* Оценивание на уроках физической культуры // Спорт в школе. – 2005. - № 7. – Режим доступа: <http://spo.1september.ru/2005/07/6.htm> (дата обращения: 23.10.2012).

5. *Немов Р.С.* Психология педагогической оценки // Психология образования: учебник. - М.: Просвещение: ВЛАДОС, 2001. - С. 390-403.

6. *Скорикова М.Е.* Система оценивания деятельности учащихся на уроках физической культуры – рейтинг // Дистанционная волна: фестиваль педагогического мастерства, 2012. – Режим доступа: http://festival.nic-snail.ru/index.php?option=com_zoo&task=item&item_id=185&Itemid=57 (дата обращения: 23.10.2012).

7. *Черепкина С.Б.* Оценка учащегося на уроке физической культуры // 13-й Всероссийский Интернет-педсовет, 2012. – Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,6002/Itemid,118/ (дата обращения: 23.10.2012).

8. *Шишов С.Е., Кальней В.А.* Мониторинг качества образования в школе. - М.: Педагогическое общество России, 1999. - 320 с.