

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

НАСЛЕДИЕ БЫВШЕГО СССР: МИРАЖИ В МАССОВОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И МИФ О КОМПЛЕКСЕ ГТО

В.Ф. Попов

Popov V.F. A Legacy of the Former USSR: Mirages in Popular Physical Culture and a Myth of the GTO Complex. At the early stages of the USSR's development, much attention was paid to involving masses of the population into regular physical exercises. During the post-war period (after 1945) the sport of superior achievements was top priority, though. The GTO (this Russian acronym means 'ready for labour and defence') complex fell short of the expectations owing to the faulty experience of forcedly taking tests and lack of systematic reasonable exercises. The mythical idea of the GTO complex's exclusiveness has been concealing the truth about it for the last three or four decades.

*Полнее сознавая прошедшее,
мы уясняем современное;
глубже ступаясь в смысл былого -
раскрываем смысл грядущего:
глядя назад - шагаем вперед...*

А.И. Герцен

И. В официальной политике бывшего СССР в развитии советской системы физического воспитания приоритет был отдан спорту высших достижений.

Двукратный олимпийский чемпион в беге на 100 и 200 метров, заслуженный мастер спорта СССР Валерий Борзов (ныне министр спорта Украины) в 1990 году впервые заявил в прессе о кризисном состоянии в развитии массовой физической культуры в стране и одновременно указал на интенсивное развитие спорта высших достижений [1].

Такое аномальное развитие особенно четко начало проявляться в послевоенный период, несмотря на ряд директивных документов, отражающих гармоничное сочетание в развитии массовости и спортивного мастерства. Например, известный в стране лозунг "От массовости - к мастерству", провозглашенный после выхода 27 декабря 1948 года Постановления ЦК ВКП(б) "О ходе выполнения Комитетом по делам физкультуры и спорта директив партии и правительства об усилении массового физкультурного движения и повышения мастерства спортсменов", на самом деле постепенно перестал отражать свою сущность в первой части его. И не случайно, ибо советская система физического

воспитания давно и прочно была обречена другой, более могущественной социально-политической системой на односторонний путь развития - путь престижности спорта высших достижений.

Такой путь развития имеет свое объяснение. Если исходить из общепринятого положения о том, что физическая культура (как часть общей культуры) находится в тесной взаимосвязи с историей общества, то и определяющую роль в ее развитии играет материальная база общества, его строй и вытекающие из него цели и задачи. Так вот, главной целью СССР и всей социалистической системы (после 1945 года) было показать мировому сообществу преимущество социалистического строя. В числе доказательств оказалась и спорт высших достижений. Это и стало своеобразным пусковым механизмом для дальнейшего одностороннего (с рекордсменским уклоном) развития системы. Недаром в 1947 году появляется Постановление Совета Министров СССР "О поощрении роста спортивно-технических достижений советских спортсменов". Одновременно в других официальных документах декларировался совершенно другой подход: идеальное сочетание массовости и высокого спортивного мастерства.

Как правило, подобные постановления давали новый импульс развитию большого спорта. В этом (благодаря высоким правительственным наградам, различным льготам и привилегиям) был заинтересован многочисленный аппарат спорткомитетов,

тренеры и спортсмены. Массовость же не подкреплялась соответствующей солидной официальной поддержкой и материальными ресурсами, поэтому ее уровень систематически повышался лишь на бумаге (в отчетах физкультурных организаций), тогда как достижения большого спорта были реальными и весомыми. Так, например, еще в тяжелый послевоенный период (с 1949 по 1958 год) было установлено 3594 рекорда СССР, из которых 666 превышали мировые. К тому же, впервые участвуя в 1952 году в Олимпийских играх, сборная СССР поделила 1 - 2-е места с традиционной очень сильной командой США, выиграв 22 золотых, 30 серебряных и 19 бронзовых медалей. И на всех последующих летних олимпиадах (кроме 1968 года в Мехико) сборная СССР занимала только 1-е место. Это ли не свидетельство приоритетного развития большого спорта в системе?

В одностороннем развитии системы есть и другие объективные причины. Массовая физическая культура не могла (да и сейчас не может) эффективно развиваться, во-первых, из-за отсутствия соответствующих потребностей у значительной части населения, а во-вторых, из-за крайне низкого жизненного уровня [2].

Более чем полувековой опыт бесперспективных усилий в развитии массовой физической культуры дает основание сделать вывод о том, что наша страна еще не скоро "созреет" для этого, а все рассуждения и заботы о массовости (давайте говорить правду) в конечном итоге находят понимание лишь у обеспеченной части нашего общества. У данной категории населения (а она невелика) при полном решении всех жизненных проблем приоритетной потребностью стало сохранение и улучшение собственного здоровья. Спортивные занятия (на оздоровительном уровне) для них стали весьма престижным фактором.

Большинство же населения не имеет ни условий, ни времени, ни средств, поэтому конкретно говорить о каких-либо ближайших сроках улучшения массовости не представляется реальным. Пока наше общество не удовлетворит своих жизненно важных потребностей, пока в народе не сформируется определенный уровень культуры, до тех пор все разговоры о массовости будут пустой болтовней, очередной кампанией и очковтирательством.

В свое время В.И. Ленин отмечал, что "достигнутым надо считать только то, что вошло в культуру, в быт, в привычку" [3].

Занятия физическими упражнениями в России не являются массовой привычкой и тем более престижной потребностью (как, например, в США), и по этой причине отсутствуют в быту.

Сегодня надо признать, что все официальные устремления и усилия (в прошлом и настоящем) привлечь население к массовым занятиям неадекватны масштабам потребностей в этом у народа. К тому же (а это очень значительный фактор) финансовые затраты государства на развитие массовой физической культуры (ввиду их мизерности) трудно поддаются сравнению. Так, даже в лучшие (по сравнению с настоящим временем) советские годы из госбюджета на эти цели ежегодно выделялось менее 200 миллионов рублей - около 60 копеек на каждого жителя СССР [4]. Получается, что мы всегда экономим на самом главном - здоровье. А ведь скупой, как известно, платит дважды и, одно из достоверных тому свидетельств - низкая средняя продолжительность жизни россиян.

Вместе с тем затраты на подготовку элиты (а это сборные команды в 220 - 240 дисциплинах у мужчин и женщин, входящих в олимпийскую программу) просто фантастичны.

Во-первых, начиная с 60-х годов были официально установлены стипендии для членов сборных команд. Минимальная равнялась 160 рублям, максимальная - 450 рублям в месяц. Во-вторых, существовали почти круглогодичные спортивные сборы с бесплатным жильем и питанием.

В-третьих, предоставлялась бесплатная экипировка, а также дополнительные премии за успешные выступления, внеочередное получение квартир, машин, мебели и многое другое. Если суммировать все затраты, то в среднем спортивный труд каждого "сборника" в СССР обходился казне по 26,5 тысяч рублей в год, а некоторые виды спорта (как, например, парусный спорт, или санно-бобслейный) обходились по 57 тысяч рублей в год на спортсмена [5]. Вспомним и сравним затраты государства в размере 60 копеек в год на одного жителя страны для массовых занятий физической культурой!

Разве это не объективное доказательство приоритетного развития спорта высших достижений в СССР?

Вот в этих, на наш взгляд, причинах и кроется "болезнь" в развитии массовой физической культуры в стране. Они возникли из сути и особенностей развития советского государства, поэтому и

"лекарство" следует искать в глобальных социально-экономических процессах, происходящих ныне в постсоветском пространстве. Иначе говоря, массовая физическая культура (или народный спорт) выйдет из кризиса вместе со всей страной, с ее обновленной культурой и эффективной экономикой, которая (хотелось бы на это надеяться) даст высокий уровень жизни, что, в свою очередь, положительно скажется на формировании новых мотивов, потребностей и привычек россиян в массовых систематических занятиях физическими упражнениями.

Необходимо сделать несколько замечаний по поводу очень распространенного у нас термина "физическая культура и спорт". Данное словосочетание, сложившееся в первые годы становления советского физкультурного движения, отражало две неодинаковые (по престижности) стороны (или звена) системы. Под физкультурой, которая считалась менее престижным занятием (отсюда и слово "физкультурник"), понимались довольно простые физические упражнения, применяемые в оздоровительно-массовой работе среди населения. Под спортом - выполнение спортивных разрядов, достижение мастерства, установление рекордов.

Такое понимание первой части этого термина (то есть физкультура как физическое упражнение, средство) способствовало тому, чтобы эти два слова ("физкультура" и "спорт") существовали в одном понятии, как два родственных вида (звена) физических занятий.

Сегодня термин "физическая культура" трактуется намного шире и понимается не как физическое средство или вид занятий, а как часть (сфера) общей культуры общества. Ныне физическая культура - емкое понятие, объединяющее в себе материальную базу и кадры, науку и формы, методы, средства, условия.

При таком понимании физической культуры уже нет надобности употреблять словосочетание "физкультура и спорт". Оно просто неприемлемо и абсурдно. Мы же не говорим "гастроном и сыр", а только "гастроном", где можно приобрести разные продукты, в том числе и сыр. Так и "физическая культура" - это та сфера, где человек, образно говоря, может приобрести все необходимое для своего физического развития, оздоровления или спортивного совершенствования.

Таким образом, физическую культуру нельзя употреблять (как одно понятие) со словом спорт. Это две разные вещи: одна -

часть общей культуры, другая - род (вид) физической деятельности. Отсюда, физическая культура - это сама система, а вот ее составными частями (или звеньями) являются: физическое воспитание, массовый (народный) спорт, спорт высших достижений, профессиональный спорт, лечебный спорт, спорт для инвалидов, спорт в условиях космических полетов или жизни в космосе и другие.

И последнее. Поскольку "физическая культура" не средство физического воздействия и не род (вид) физической деятельности, то и слово "физкультурник" неприемлемо в обращении. Кстати, в других странах его просто нет. Это слово не несет в себе никакого конкретного содержания, кроме традиционного употребления в отчетах спорткомитетов и добровольных спортивных обществ (ДСО).

II. Миф о комплексе ГТО многие годы затемнял правду о нем.

Народу нашей Родины после 1917 года достался в наследство не только низкий уровень механизации производства, голод, хозяйственная разруха, но и отсутствие какой-либо системы физического воспитания и спорта. Поэтому не было как массовой физической культуры (по архивным данным в 1913 году в спортивных клубах России занималось всего около 50 тысяч человек), так и высоких спортивных достижений отдельных спортсменов [6].

В первые годы (начиная с апреля 1918 года) руководство всей работой по физической подготовке было возложено на Главное управление всеобщего военного обучения (Всевобуч), основная цель которого состояла в подготовке молодежи для военной службы в Красной Армии. В июне 1923 года создается специальный государственный орган - Высший совет физической культуры, на который и возлагалась вся работа по руководству физической культурой и спортом в РСФСР. Это существенно оживило физкультурное движение. Всего за два года (с 1923 по 1925 годы) численность занимающихся физическими упражнениями возросла более чем в пять раз - со 126 тысяч до 668 тысяч человек. В этот период времени начинают устанавливаться международные контакты с зарубежными спортсменами. В Москве и Петрограде открываются институты физкультуры. В 1928 году проводится Первая Всесоюзная спартакиада, посвященная 10-летию физкультурного движения и первому 5-летнему плану. Спартакиада стала главным событием в физкультурном движении в конце 20-х годов. В ней участвовало

свыше 7 тысяч человек, в том числе 612 рабочих-спортсменов из других стран.

Однако вскоре после спартакиады в физкультурном движении проявились направления, связанные с авторитарной системой организации физкультурного движения в стране, которая конкретно обозначилась в гипертрофированном внимании к спортсменам, показывающим высокие результаты при отсутствии интереса к рядовым физкультурникам [6]. Так впервые зародился "рекордсменский уклон" в физкультурном движении страны. Официально "рекордсменство" было все-таки признано недостатком и Постановлением ЦК ВКП(б) от 1929 года "О физкультурном движении" предусматривало меры по устранению таких перегибов. В частности, для улучшения массовости в физкультурном движении был введен комплекс ГТО, который и стал основным критерием в оценке развития массовых занятий физическими упражнениями. Надо сказать, что сама идея формирования комплексных нормативных требований по физической подготовке населения была не нова.

Еще в 1921 - 1922 годах были введены требования на значок "Нормальный атлет". В 1925 - 1928 годах были разработаны нормативы для бойцов и командиров РККА. В 1928 году апробировались требования на значок "Нормальный физкультурник". Накопленный опыт по данным нормативам позволил в 1931 году ввести в стране единый комплекс нормативных требований "Готов к труду и обороне" для мужчин в возрасте 18 - 40 лет и для женщин в возрасте 17 - 35 лет. В декабре 1932 года для указанных возрастных групп принимается вторая ступень комплекса ГТО, в которой требования были более высокими. И, наконец, в 1934 году утверждаются нормативные требования ступени БГТО ("Будь готов к труду и обороне") для подростков 13 - 16 лет.

Таким образом, с 1930 по 1935 год были сформированы и введены в действие нормативные требования комплекса ГТО для основной массы населения, то есть с 13 до 40 лет.

До 1939 года принятые нормы ГТО не изменялись, однако обострение международной обстановки потребовало видоизменить нормативы, особенно для мужчин. Поэтому 26 ноября 1939 года Совет Народных Комиссаров СССР постановил с 1 ноября 1940 года ввести новые требования комплекса ГТО, которые предусматривали более значительное повышение уровня

физической подготовки мужского населения.

В послевоенное время поправки в комплексе ГТО делались в 1947, 1955, 1959 и 1972 годах. Наиболее существенные изменения в структуре и требованиях произошли в комплексе ГТО 1972 года [7]. Во-первых, комплекс стал шестиступенчатым, рассчитанным на возраст от 7 до 60 лет. Каждая ступень содержала 8 - 10 обязательных нормативов. Во-вторых, требования стали значительно выше, что позволило в одно время даже присваивать звание мастера спорта на первенство СССР по многоборью ГТО. В-третьих, была установлена преемственность в спорте. Например, чтобы получить золотой значок с отличием, следовало не только выполнить с отличием все требования и нормы на золотой значок, но также иметь один первый, либо два вторых разряда. Как видим, история комплекса ГТО непростая. Значок ГТО, названный "маленьким физкультурным орденом", был одним из символов своего времени. Начавшийся в конце 20-х годов теоретический бум в области физкультурного движения преследовал единственную цель - определить новую, социалистическую систему физического воспитания, совершенно отличную от капиталистических систем. Так вот, внедрение комплекса ГТО было началом важной кампании "физкультурного ликбеза", то есть поиска новой теории и практики физической культуры.

В целом, на основе данной системы (то есть комплекса ГТО) были официально определены задачи по конкретной подготовке к труду и обороне. Данный "физкультурный ликбез" без труда осваивали инструктора-общественники, проводившие на местах эту работу. Рост показателей в выполнении норм ГТО стал с поразительной быстротой увеличиваться (без нужной материально-технической базы и специалистов). Началась эпоха приписок и халтуры. Пресса уже в первые годы существования комплекса критически отнеслась к такой массовости, ибо практически без подготовки шла лишь яростная сдача норм целыми классами, школами, цехами, бригадами, воинскими подразделениями. Например, в год его введения нормы и требования комплекса сдало 7,4 миллиона человек, а в 1979 году нормы освоили уже свыше 25 миллионов. Даже в период войны (с 1941 по 1944 годы) свыше 2,6 миллиона человек сумели стать обладателями значка ГТО разных ступеней [7].

Ориентация только на сдачу норм не могла всесторонне развивать теорию, методику и практику отечественной системы физического воспитания.

Более того, данная ориентация на обязательное выполнение норм в конце концов стала строго установочной "сверху", не допускающей никаких, даже робких попыток усомниться в монополии комплекса ГТО. С этого момента началась его мифологизация как в высоких руководящих спортивных организациях, так и на местах.

Как известно, миф - не выдумка, а фундаментальное допущение. Однако мифологическое мышление о ГТО возникло не путем исторического опыта, а стало итогом авторитарного единомыслия в его фундаментальности и соответствующим отказом в поиске других эффективных путей подъема физкультурного движения.

Сегодняшнее социально-экономическое развитие России со всей очевидностью показало, что бывшие многочисленные хвалебные оды о комплексе ГТО оказались типичным мифом. Развалились коллективы физкультуры, где проводилась работа по ГТО, не проводятся спартакиады по комплексу и уж совсем не видно массовой любви и желания школьников, студентов и других слоев населения выполнить нормы ГТО. Мифология о ГТО себя полностью исчерпала. В реальной жизни ныне популярны занятия по интересам, в большей своей массе пришедшие из других стран, как, например, восточные единоборства, аэробика, бодибилдинг, хатка-йога, серфинг и многие другие виды.

Завершая разговор о советском периоде развития массовости в физкультурном движении, необходимо сказать о следующем.

1. Условно можно выделить три основных, далеко не однозначных этапа в развитии массовости.

Первый этап - организация в 1918 году при военных комиссариатах отделов всеобщего военного обучения, а на фабриках и заводах - военно-спортивных клубов. Основная цель - боевая подготовка резерва для Красной Армии, поэтому занятия в большей мере были военизированы (стрельба, рукопашный бой, метание гранаты и так далее). Ни о каком развитии массового спорта на этом этапе не могло быть и речи.

Второй этап начался после окончания гражданской войны и длился почти до конца 30-х годов. Главная особенность этого этапа - активное внедрение комплекса ГТО в массы. Повсюду возникали

физкультурные кружки, секции по различным видам спорта, проводились народные физкультурные праздники, различные эстафеты, соревнования. Вся эта активность населения повсеместно поддерживалась "сверху" и на местах. Возникают ДСО профсоюзов, в институтах готовятся физкультурные кадры, укрепляется руководство физкультурным движением, вводятся спортивные звания, проводятся международные спортивные встречи, активизируется физкультурное движение в сельской местности, повсеместно в массовом порядке проходит сдача норм ГТО.

Третий этап стал формироваться в послевоенный период и особенно в связи с предполагаемым дебютом сборной СССР в XV Олимпийских играх 1952 года в Хельсинки. В официальных документах того времени главный акцент ставился на завоевание советскими спортсменами в ближайшие годы мирового первенства по важнейшим видам спорта. Комплекс ГТО в этот период несколько раз видоизменялся, но практика его внедрения все более заорганизовывалась и истинное состояние с массовостью нельзя было определить из-за повсеместных приписок и показухи. В общеобразовательных школах, средних и высших учебных заведениях нормативы комплекса стали основой государственной программы по физическому воспитанию, поэтому сдача нормативов стала обязательной, иначе не будет зачета. Цель всех организаций - как можно больший охват населения (для отчетов), независимо от их желания заниматься видами, входящими в комплекс. Отсюда у значительной части молодежи не было интереса, удовольствия и радости от занятий, сводившихся к постоянной сдаче нормативов. По этой причине у населения не формировались соответствующие потребности, желания и привычки. Миф о ГТО в большей мере сформировался именно на третьем этапе развития нашей системы. Инакомыслие о ГТО резко пресекалось "сверху" и разговоры о физическом совершенствовании населения потеряли свою актуальность, ибо сводки и отчеты физкультурных организаций всех рангов свидетельствовали о стабильном ежегодном увеличении значкистов ГТО.

2. Не секрет, что соперничество на первенствах Европы, мира и олимпийских играх во многих странах мира привело к резкому подъему спортивных достижений. Однако за рубежом таких резких перепадов как у нас в развитии большого и массового (народного) спорта не наблюдается.

Объясняется это, во-первых, наличием во многих странах отдельных законов о массовом и большом спорте, во-вторых, разграничением функций между организациями по руководству массовостью и спортивным мастерством, в-третьих, имеющимися потребностями и привычками в занятиях по интересу у значительной части населения, в-четвертых, четким пониманием правительствами стран, что затраты на спортивно-оздоровительные программы обходятся намного дешевле, чем медицинское обслуживание.

3. Наше сегодняшнее состояние массовости физкультурно-оздоровительного движения отнюдь не характеризуется каким-либо количественным или качественным сдвигом позитивного плана. Вот в уровне спортивных достижений проблем почти

нет! Но ведь известно, что только гармоничное развитие этих двух важных сторон системы позволит стимулировать их положительное и эффективное взаимовлияние.

1. Борзов В.Ф. Лекарство для системы // Легкая атлетика. 1990. № 1.
2. Попов В.Ф. Где искать лекарство для системы // Легкая атлетика. 1990. № 8.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 232.
4. Защипорский В.М. Бесплатно, но ... за наш счет // Правда. 1990. 18 марта.
5. Валиев Б.И. Сколько стоит чемпион? // Легкая атлетика. 1990. № 3.
6. Деметер Г.С. Физическая культура в социалистическом обществе. М., 1987.
7. Иванов Л.В., Кудрявцев В.В. Шесть ступеней здоровья. М., 1981.

ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ИЛИ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС? КОНТУР ПРОБЛЕМЫ

Л.В. Полякова

Poliakova L.V. A History of Literature or Literary Process? An Outline of the Problem. The author argues with modern systematisers of the Russian literature of the XXth century over their biased approaches.

Не склонна согласиться с Г. Белой: "Сегодня история литературы чаще всего предстает перед читателем как огромное хранилище характеров, тем, конфликтов, сюжетов и тому подобное. Пока все это лежит как неразобранная грудка. Закономерности развития искусства советской эпохи и не видны, и не ясны. Ясно только то, что доставшееся нам наследие нуждается в систематизации и анализе" [1]. Речь идет о целом, огромном периоде литературного движения (30-х - 50-х годов) и даже умозрительно трудно себе представить, чтобы за это время не систематизировались, не анализировались, не прояснялись темы, характеры, сюжеты и конфликты и в целом закономерности развития искусства. Да и вообще априорно история не может быть представлена "наразобранной грудкой", ибо если это история, то в ней непременно все движется, меняется, переливается. История не может стоять.

Ясно, что Г. Белая ведет речь о том, что ее не удовлетворяет в имеющихся система-

тизациях и анализах, и она спешит дать свою концепцию, в соответствии с которой конец 20-х - начало 30-х годов должны характеризоваться как начало кризиса советской литературы, и он продлится до конца 50-х¹. Однако подобная корректировка существующих концепций и периодизаций явно предвзята, поскольку в основе своей имеет политизированный критерий: отождествление литературно-художественных тенденций с тенденциями общественно-политической жизни сталинского периода.

¹ Это утверждение в вышеприведенную публикацию Г. Белой не включено, но оно прозвучало на конференции. И, конечно же, время выхода таких произведений, как драмы и "Жизнь Клима Самгина" Горького, "Тихий Дон", "Поднятая целина", "Судьба человека" Шолохова, "Восемнадцатый год", "Хмурое утро", "Петр Первый", "Иван Грозный" А. Толстого, трилогия Федина и другие его произведения, романы и пьесы Леонова, произведения Платонова, Булгакова (даже те, что были опубликованы в 30-е - 50-е годы), произведения Гвардовского, Луговского, Пастернака, Заболоцкого и целый ряд иных выдающихся творений - разве это время и признак кризиса отечественной литературы? Кризис был, но не в художественной истории, а вокруг нее.